

# FICHA DE AVALIAÇÃO DE MANUSCRITOS

O objetivo desta ficha é obter uma avaliação detalhada e objetiva sobre a qualidade de um texto científico, com destaque às falhas, ou seja, os pontos que precisam ser melhorados em uma próxima versão. As falhas foram divididas em três categorias, seguindo a mesma lógica que as revistas científicas usam: (a) falhas gravíssimas e graves: aquelas que demandam extensas modificações para serem corrigidas ou que demandam revisão de conceitos; (b) falhas menores: aquelas que demandam modificações simples no texto.

👉 = falha menor

☹️ = falha grave

💀 = falha gravíssima

# 1. Geral

(1.1) ☠ ☐ Falta de precisão: termos mal definidos ou ambíguos e descrições apresentadas sem os elementos suficientes para que sejam compreendidas.

- Para fins da avaliação, marque este item caso você detecte pelo menos três problemas de falta de precisão. Neste caso, indique abaixo quais são os termos/descrições com problemas e, caso julgue necessário, inclua observações em cada caso.

Um termo importante não foi bem definido: "estresse hidrodinâmico"

**50%**

# 1. Geral

## (1.2) ☠ ☐ Intrusões demoníacas.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos uma intrusão demoníaca. Neste caso, indique abaixo qual(is) trecho(s) do manuscrito está(ão) erroneamente posicionado(s) e esclareça qual(is) seria(m) seu(s) local(is) correto(s) no manuscrito.

A primeira frase da discussão ("A comparação da média de tamanhos de indivíduos entre as faces não apresentou diferença") poderia ser interpretada como sendo um caso de intrusão demoníaca. Para 90% dos revisores, porém, esta frase foi uma tentativa frustrada de recapitular os resultados no primeiro parágrafo da discussão a fim de seguir o formato sugerido no curso.

**90%**

# 1. Geral

(1.3) ☹️ ❌ Erros de ortografia/gramática.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos cinco erros de ortografia/gramática. Neste caso, indique abaixo pelo menos cinco dos erros encontrados.

O texto está repleto de erros de concordância verbal, faltam crases e há frases sem sujeito.

## Exemplos somente no resumo:

- “O que para estas espécies gera estresse por dessecação.” (frase em sujeito)
- “...ter uma razão área/volume baixo...” (problema de concordância adnominal)
- “...logo rochas voltadas para o norte é sempre iluminado pelo sol e o seu oposto é sombreado.” (problemas de concordância verbal e adnominal)

**100%**

# 1. Geral

(1.4) ☹️ ❌ Frases confusas.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos três frases confusas. Neste caso, indique abaixo pelo menos três dessas frases e, se julgar necessário, inclua observações em cada caso.

Há uma série de frases de difícil compreensão, tais como:

- “Para as espécies do costão, o estresse da dessecação, ou perda d’água ocorre pela exposição direta ao sol.”
- “Desse modo, ter a relação área/volume pequena a perda d’água ocorre mais lentamente.”
- “Assim, a face ao lado do sul do trópico de capricórnio das rochas voltada para o norte sempre recebe luz solar, já a face oposta, o sul, nunca recebe insolação direta.”

**100%**

# 1. Geral

(1.5) ☹️ ☐ Falta de concisão.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos três exemplos de falta de concisão. Neste caso, indique abaixo pelo menos três desses exemplos e, se julgar necessário, inclua observações em cada caso.

Apesar de as frases serem confusas, o texto não é prolixo.

**100%**

## 1. Geral

(1.6) ☹️ ☐ Frases longas, muitas vezes falando sobre mais de um assunto.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos três frases longas. Neste caso, indique abaixo pelo menos três dessas frases.

A grande maioria das frases é curta e nenhuma delas tem mais do que três linhas.

**100%**

# 1. Geral

(1.7) ☹️ ☐ Parágrafos de uma frase.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um parágrafo de uma frase. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses parágrafos.

Não há nenhum parágrafo de uma frase na introdução e na discussão.

**100%**

# 1. Geral

(1.8) ☞ ☐ Dizer a mesma coisa duas vezes.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um exemplo de repetição de informação. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses casos.

Não há repetições óbvias dentro de cada seção do trabalho.

**100%**

## 2. Título

(2.1) ☠ ☐ Pouco preciso ou informativo.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre qualquer problema relacionado à falta de precisão ou informação. Neste caso, indique abaixo qual é o problema.

Os revisores que marcaram este tópico, alegaram que: (1) falta o nome popular da espécie estudada; (2) "no costão" deveria ser "em um costão"; (3) "distribuição do tamanho" não é uma expressão cujo significado é óbvio.

**80%**

## 2. Título

(2.2) ☠ ☐ Demasiadamente longo ou com informações desnecessárias.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre qualquer problema relacionado à extensão do título e inclusão de informações desnecessárias. Neste caso, indique abaixo qual é o problema.

O título tem cerca de uma linha e meia e, portanto, não pode ser considerado longo. Além disso, não há informações desnecessárias, como detalhes sobre a localidade de estudo ou expressões vazias que não agregam nenhuma informação ao texto.

**100%**

## 2. Título

(2.3) ☹️ ☐ Sem graça ou pouco instigante: a “brincadeira” ou a pergunta não tornam o título mais atrativo ao leitor.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a “brincadeira” ou a pergunta não tornem o título mais atrativo ao leitor. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

O título não se propõe a ser engraçado e não tem o formato de pergunta.

**100%**

### 3. Palavras chave

(3.1) ✖ Não exploram adequadamente o conteúdo do trabalho.

- Para fins da avaliação, marque este item caso pelo menos uma palavra-chave não explore adequadamente o conteúdo do trabalho. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

As palavras "eco-fisiologia" e "zonação" não são mencionadas em nenhuma parte do manuscrito.

**100%**

### 3. Palavras chave

(3.2)  ~~1~~ Redundantes com o título.

- Para fins da avaliação, marque este item caso pelo menos uma palavra-chave seja redundante com o título. Neste caso, indique a(s) palavra(s) redundante(s).

A palavra "costão" já está no título.

**100%**

## 4. Resumo

(4.1) ☹️ ❌ Incompleto.

- Para fins da avaliação, marque este item caso o resumo não tenha nenhuma informação sobre uma ou mais “seções” (i.e., introdução, objetivos, métodos, resultados e discussão/conclusão). Neste caso, indique a(s) seção(ões) faltante(s).

Não há uma conclusão. O resumo termina com uma frase que descreve o resultado encontrado.

**100%**

## 4. Resumo

(4.2) ☹️ ❌ Pouco informativo.

- Para fins da avaliação, marque este item caso detecte algum problema relacionado à desorganização, falta de clareza ou falta de informação. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Faltam informações sobre a morfologia da espécie estudada para que se compreenda a hipótese do trabalho. Além disso, muitos revisores só compreenderam a questão da insolação das pedras depois de ler o texto completo. A frase inicial (“A insolação influencia no tamanho das espécies marinhas que habitam a superfície do costão rochoso próximo ao mar e ficam expostas ao ar durante longos períodos”), por exemplo, carece totalmente de explicação. Como a insolação influencia o tamanho dos indivíduos? Falta explicar o processo (ou regra) para que o leitor entenda e compre a história que está sendo contada.

**80%**

## 5. Introdução

- (5.1) ☠ ~~X~~ Colagem de informações sem ligação ou seqüência lógica.
- Para fins da avaliação, marque este item caso detecte qualquer problema na estrutura do triângulo invertido. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Falta uma conexão mais fluida entre o primeiro e o segundo parágrafos. Várias frases da introdução não se conectam logicamente. Um exemplo óbvio são as duas primeiras frases do texto. A primeira fala de insolação e a segunda fala de exposição ao ar. Apesar de ambas promoverem dissecação dos organismos, o texto transmite uma idéia de que são a mesma coisa. Além disso, não fica claro no segundo parágrafo como características ambientais podem influenciar o tamanho dos indivíduos. Trata-se de um efeito sobre o desenvolvimento ou de moralidade diferencial? Essa questão só é parcialmente abordada no final do terceiro parágrafo. Por fim, por que a lapa é um bom modelo de estudo? Que características ela possui que a tornam suscetíveis à dissecação?

**100%**

## 5. Introdução

(5.2) ☠ ☐ Falta da ligação da teoria apresentada com os objetivos.

- Para fins da avaliação, marque este item caso detecte qualquer problema na lógica de construção do argumento geral da introdução, ou seja, alguma lacuna importante no triângulo invertido. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Apesar de o texto estar muito confuso, existe uma ligação entre a teoria e os objetivos.

**100%**

## 6. Objetivos

(6.1) ☠  Hipótese inexistente ou não enunciada.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a hipótese não esteja explicitamente enunciada ao fim da introdução.

O último parágrafo da introdução enuncia explicitamente uma hipótese.

**100%**

## 6. Objetivos

(6.2) ☠ ~~X~~ Hipótese apresentada de forma confusa, tornando difícil a compreensão do objetivo do trabalho.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a construção da hipótese não siga a estrutura de um argumento lógico ou, caso siga, os fatos e premissas não são apresentados de forma clara e logicamente conectada.

Além de ser muito mal escrita, a hipótese tem pelo menos três problemas graves. Primeiro, ela não é enunciada como um argumento lógico. Segundo, as faces da rocha são variáveis operacionais. A variável teórica deveria ser “exposição à insolação”. Terceiro, a introdução é construída sobre a idéia de que a relação superfície/volume é o mecanismo subjacente à resistência à dissecação. Na hipótese, porém, aparece a palavra "tolerância", o que induz confusão no leitor.

**100%**

## 7. Metodologia

(7.1) ☠ ☐ Variáveis operacionais mal definidas.

- Para fins da avaliação, marque este item caso pelo menos uma variável operacional não tenha sido bem definida. Neste caso, indique qual variável é essa e, se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Apesar de confuso, o texto menciona as faces da pedra (variável operacional para "exposição à insolação") e a área basal da concha (variável operacional para tamanho).

**100%**

## 7. Metodologia

(7.2) ☠️ ❌ Não pode ser reproduzida: por problemas de redação, por omissão de informação importante ou por falta de uma descrição precisa dos procedimentos, os métodos não podem ser reproduzidos por outro pesquisador.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um dos problemas enunciados acima. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses problemas e, se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

É praticamente impossível replicar a amostragem descrita nos métodos. Quantas rochas foram amostradas? (Esta informação é apresentada somente no resultados) O que são "clareiras"? Essa palavra é usada para descrever áreas abertas dentro de florestas geradas pela queda de árvores. Como esse conceito se aplica a um costão rochoso? Em que período do ciclo de maré as amostras foram feitas? Todas as lapas dentro de uma "clareira" foram coletadas? Sendo a distribuição de tamanho das lapas a principal variável resposta, é crucial sabermos quais foram os critérios de inclusão de indivíduos na amostra.

**100%**

## 7. Metodologia

(7.3) ☠ ☐ Procedimentos de análise de dados mal explicados.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um problema na explicação sobre os procedimentos de análise de dados. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses problemas e, se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Apesar de o texto estar mal escrito, é possível entender o que foi feito para analisar os dados.

**80%**

## 7. Metodologia

(7.4) ☹️ ☐ Local de estudo mal caracterizado.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um problema na caracterização do local de estudo. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses problemas e, se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Apesar de ser possível agregar outras informações úteis ao tópico, há uma caracterização mínima necessária para compreender onde o estudo foi feito.

**100%**

## 7. Metodologia

(7.5) ☹️  Procedimentos pouco conhecidos sem justificativa.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um procedimento que lhe pareça pouco conhecido e que não esteja bem justificado. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses procedimentos e, se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Os procedimentos de amostragens são triviais.

**100%**

## 8. Resultados

(8.1) ☠ ~~X~~ Descrição insuficiente dos resultados.

- Para fins da avaliação, marque este item caso os resultados não apresentem uma descrição básica dos dados obtidos. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

Falta incluir o desvio padrão do tamanho das lapas

**70%**

## 8. Resultados

(8.2) ☠ ☐ Ênfase demasiada nos resultados estatísticos.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a descrição dos resultados esteja predominantemente focada em estatística e não nas informações biológicas. Se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

O texto claramente enfatiza mais os dados biológicos do que os resultados das análises estatísticas.

**100%**

## 8. Resultados

(8.3) ☠  Tabelas e gráficos não são auto-explicativos.

- Para fins da avaliação, marque este item caso gráficos e/ou tabelas apresentem qualquer problema relacionado à estética ou clareza. Neste caso, indique abaixo pelo menos um desses problemas e, se julgar necessário, inclua observações sobre sua decisão.

As informações apresentadas na figura são compreensíveis sem que haja necessidade de consultar o corpo do texto.

**100%**

## 8. Resultados

(8.4) ☞  Tabelas e gráficos não são citados no texto.

- Para fins da avaliação, marque este item caso qualquer tabela ou gráfico não esteja citada no texto. Neste caso, indique abaixo qual tabela ou gráfico não foi citado.

A figura 1 é citada na quarta frase dos resultados.

**100%**

## 9. Discussão

(9.1) ☠ ~~X~~ Insuficiente e/ou desarticulada.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a discussão não siga a estrutura de um triângulo, assim como vimos na aula. Neste caso, indique abaixo pelo menos um problema na estrutura do triângulo.

A discussão não conduz o leitor dos resultados gerais à conclusão. Todo o texto é uma série de hipóteses *a posteriori* para explicar a ausência de padrão e as implicações gerais dos resultados obtidos não são mencionadas ou exploradas na discussão.

**100%**

## 9. Discussão

(9.2) ☠ ~~1~~ Mal fundamentada.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a argumentação apresentada na discussão tiver problemas lógicos ou não estiver amparada em boas evidências (ou seja, se for especulativa). Neste caso, indique abaixo pelo menos um problema relacionado à falta de fundamentação.

O texto carece de fundamentação teórica e faz várias especulações nos dois primeiros parágrafos. Um exemplo de discussão especulativa é o possível efeito da sazonalidade climática sobre o padrão de distribuição das lapas. Além disso, como o deslocamento vertical no costão pode influenciar a distribuição de tamanho entre as faces norte e sul das rochas?

**100%**

## 9. Discussão

(9.3) ☠ ~~1~~ Inconclusiva.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a discussão não apresente de forma explícita um parágrafo de encerramento com uma mensagem clara de conclusão.

O último parágrafo é um típico "tiro no pé", pois conclui que o trabalho tem problemas e sugere que ele seja repetido em outra época do ano e amostrando indivíduos em outros estratos do costão.

**100%**

## 9. Discussão

(9.4) ☠ ~~X~~ Usa dados que não foram apresentados.

- Para fins da avaliação, marque este item caso a discussão evoque pelo menos um resultado que não foi explicitamente apresentado na seção “Resultado”. Neste caso, indique abaixo qual é esse resultado.

Boa parte da discussão é dedicada a falar sobre os efeitos da sazonalidade climática sobre os padrões de deslocamento dos indivíduos. Mais da metade dos revisores caracteriza essa discussão como uso de dados que não foram apresentados no texto. Da minha perspectiva pessoal, é somente especulação.

**60%**

## 10. Bibliografia

(10.1) ☠ ~~X~~ Escassa ou pouco abrangente.

- Para fins da avaliação, marque este item caso: (a) afirmações importantes não estejam amparadas com referências, (b) a maioria (>50%) das citações usadas estiver focada no(s) grupo(s) de estudo, (c) a listagem de referências não incluí publicações recentes (i.e., dos últimos 5 anos) e (d) poucas citações se repetem ao longo de todo o texto. Neste caso, indique abaixo pelo menos dois dos problemas listados acima.

A discussão, por exemplo, cita apenas um trabalho. Note que a lista de referências possui vários trabalhos que poderiam ter sido usados e explorados ao longo do texto (especialmente introdução e discussão).

**100%**

## 10. Bibliografia

(10.2) ✖️ ❌ Falta de correspondência entre as citações no texto e nas referências bibliográficas.

- Para fins da avaliação, marque este item caso encontre pelo menos um artigo que esteja citado no texto e não esteja incluído nas referências OU um artigo que esteja incluído nas referências e que não esteja citado no texto. Neste caso, indique abaixo a(s) inconsistência(s) encontrada(s).

Várias citações incluídas na seção das referências não foram mencionadas ao longo do texto.

**100%**

## Com base na apresentação do manuscrito, recomenda-se:

Revisão extensa, pois o texto contém muitas falhas graves/gravíssimas.

- Para fins da avaliação, marque este item caso o manuscrito contenha 20 ou mais falhas graves/gravíssimas.

Revisão intermediária, pois o texto contém algumas falhas graves/gravíssimas.

Revisões pontuais, pois o texto contém predominantemente falhas menores.

**100%**