

Discutindo a discussão

Uma janela para os dilemas e oportunidades da
pós-graduação em ecologia no Brasil

Glauco Machado & Paulo Inácio Prado



O texto é claro, conciso e com boa qualidade quanto a ortografia e gramática.

O trabalho é bem contextualizado teoricamente.

Os objetivos são bem definidos e condizentes com o título pleiteado.

As perguntas e/ou hipóteses são claras e explicitamente apresentadas no texto.

A ideia é original e traz uma contribuição teórica e/ou empírica relevante.

Os métodos são bem descritos e adequados para responder à(s) pergunta(s).

As análises são bem descritas e adequadas para responder à(s) pergunta(s).

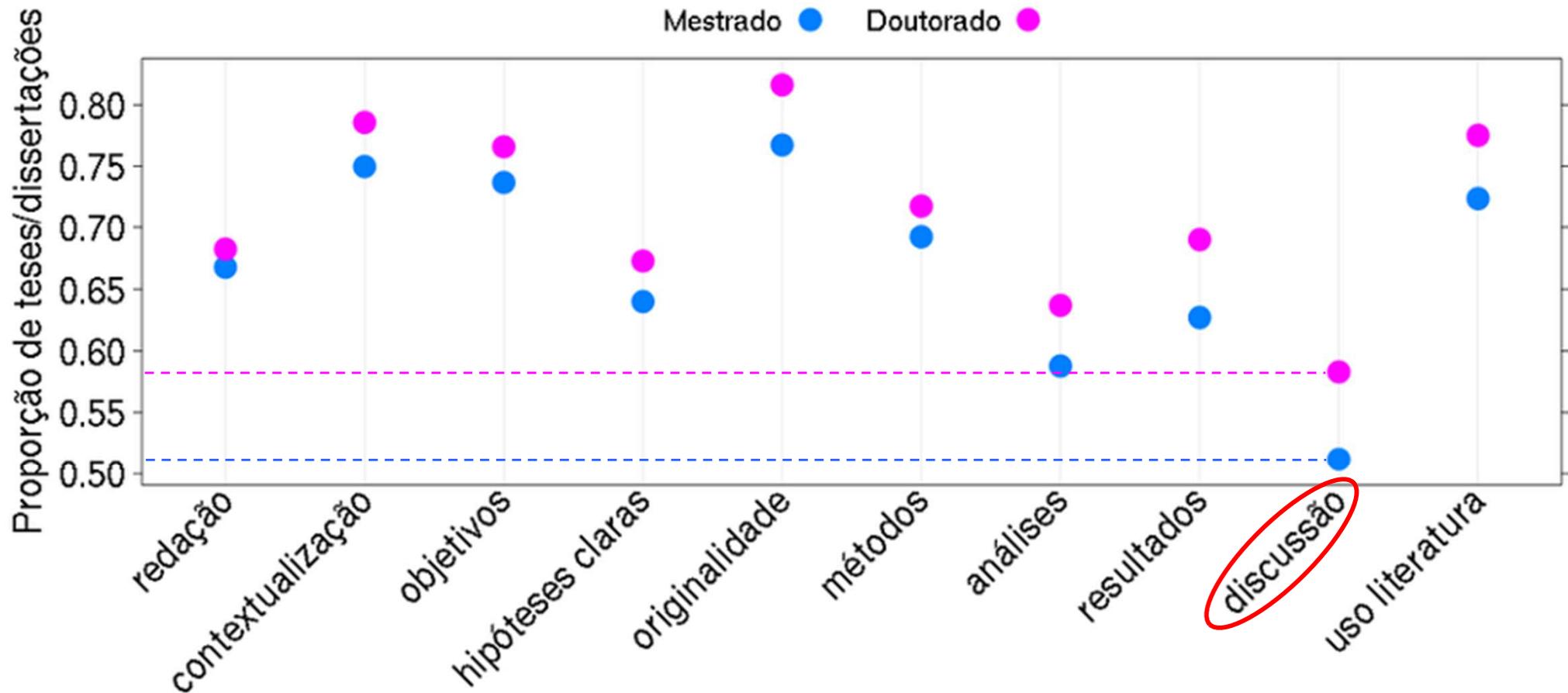
Os resultados são bem apresentados e respondem à(s) pergunta(s).

A discussão é sólida e fortemente alicerçada nos resultados obtidos.

A literatura citada é adequada e atualizada.

O PROBLEMA

Proporção de indicações por item



Curso de redação científica



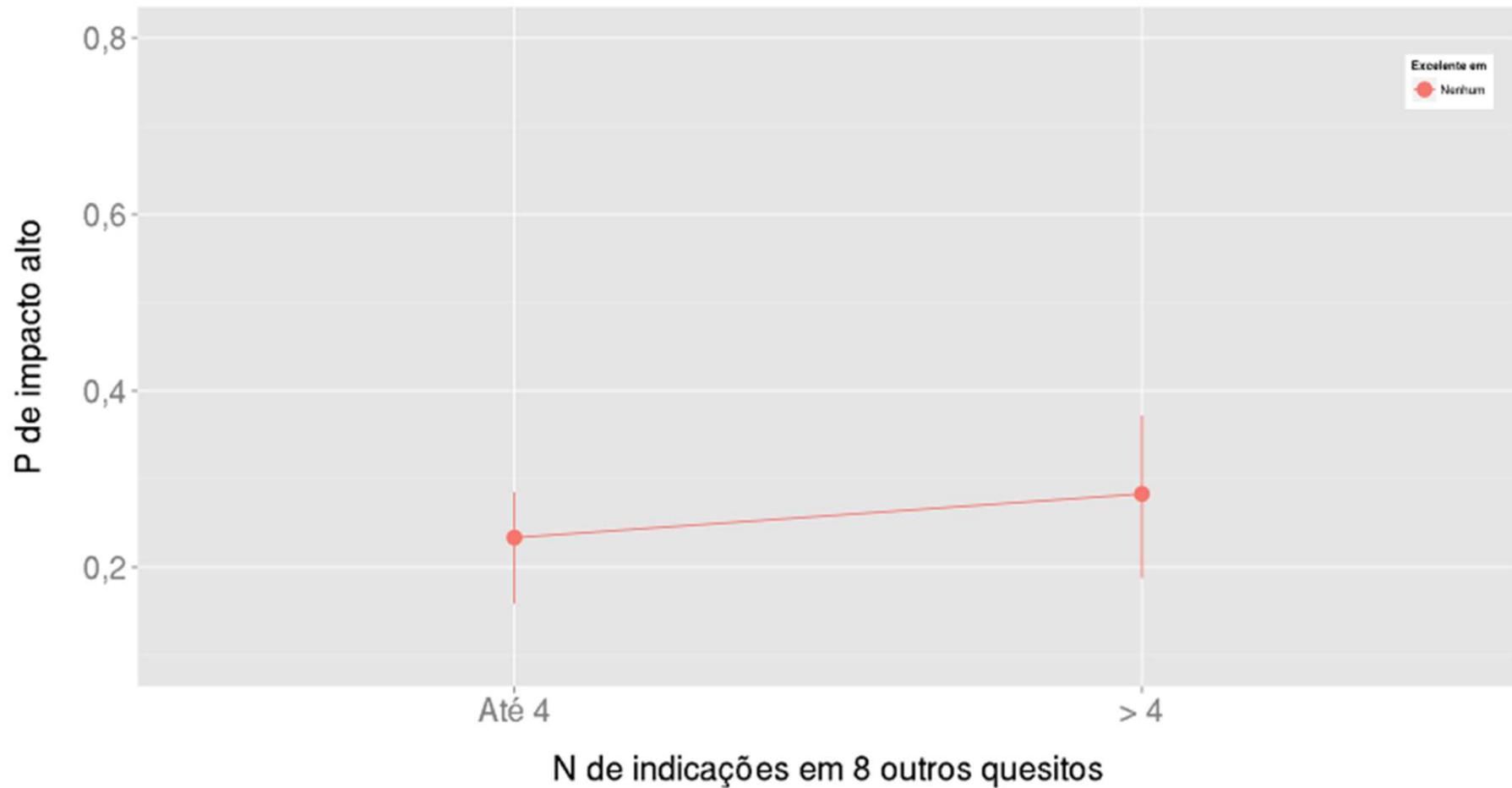
Qual a importância de uma boa
discussão?

PERFORMANCE

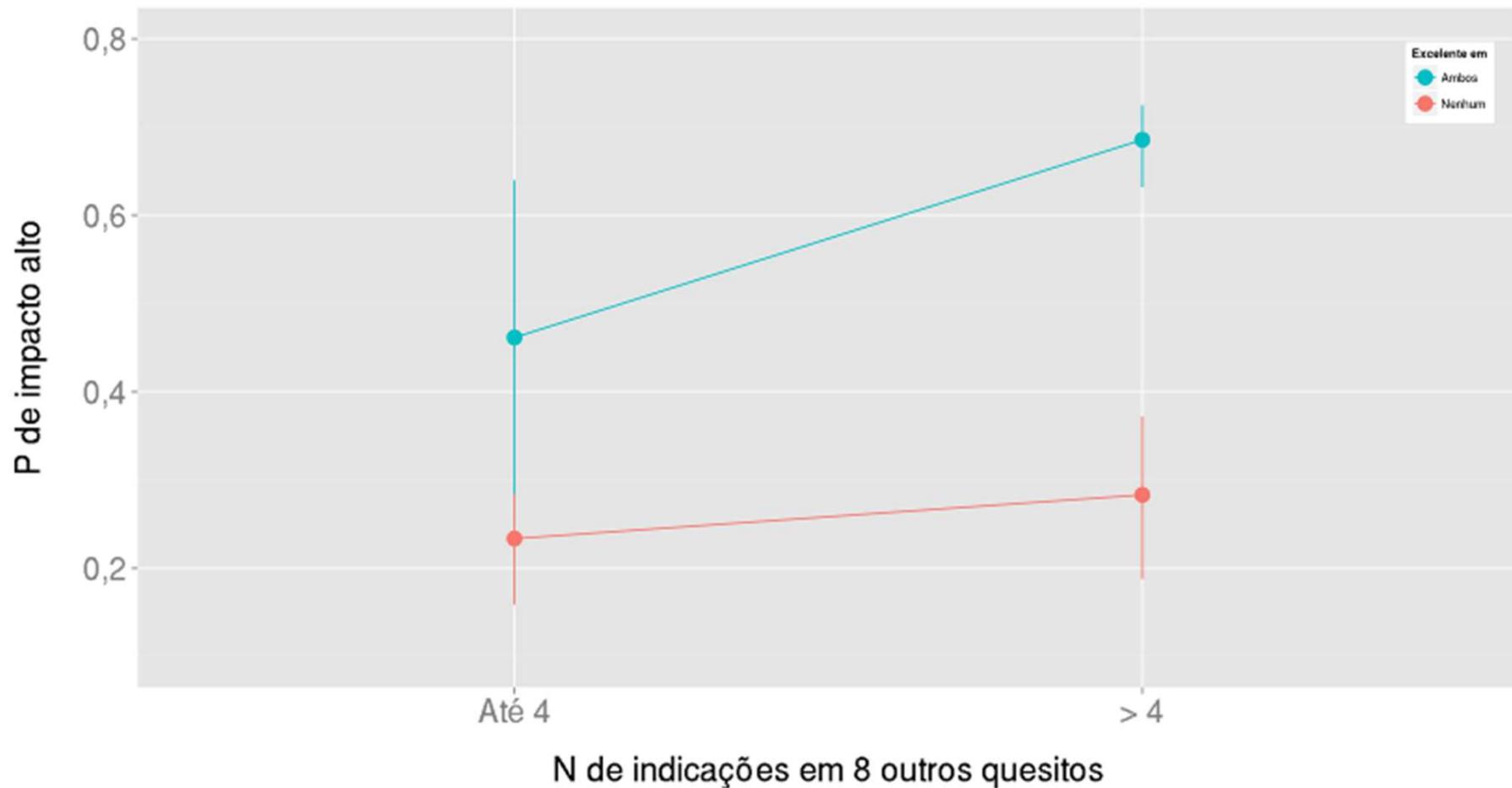
- EXCELLENT
- GOOD
- AVERAGE
- POOR



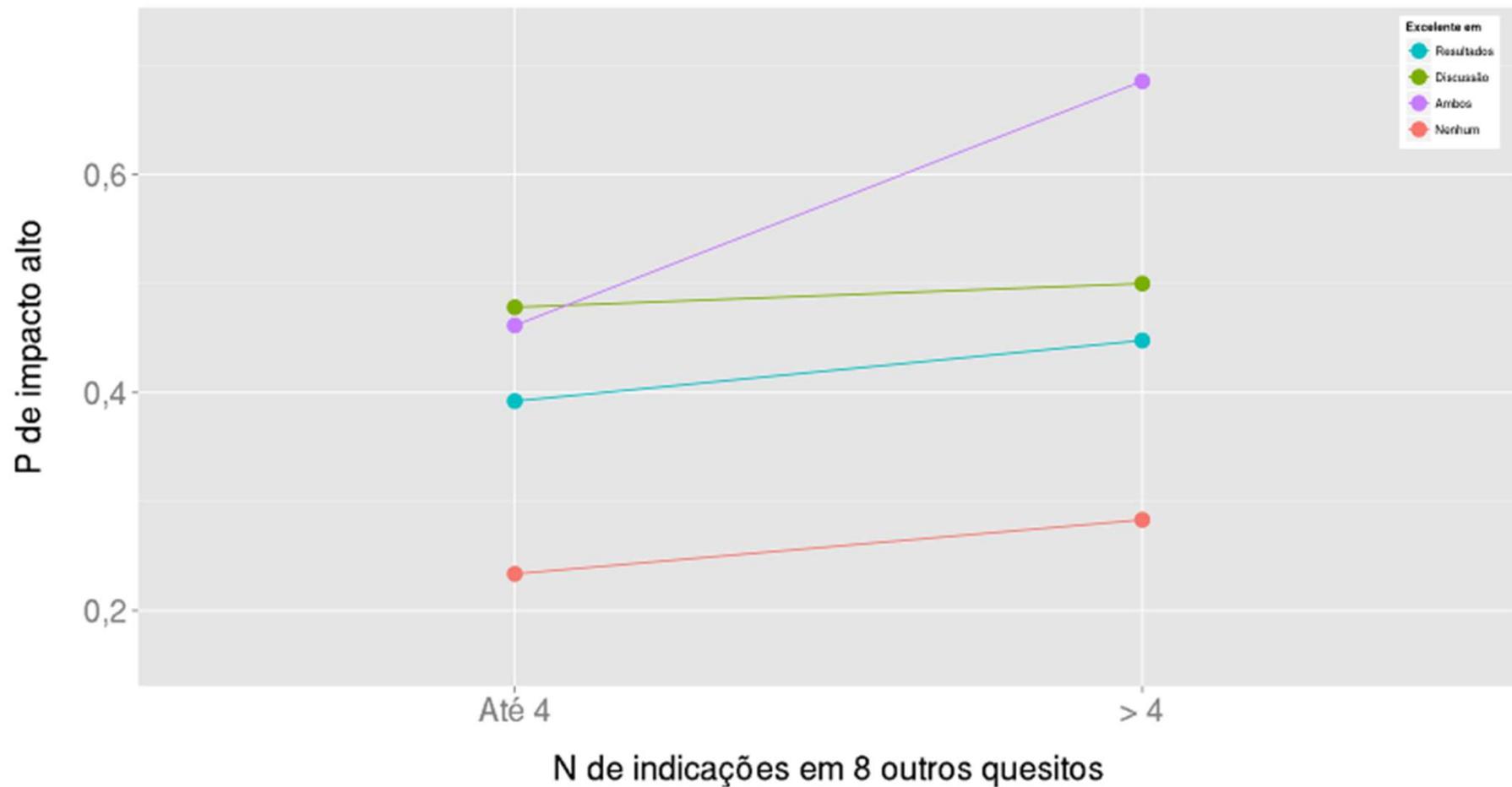
O impacto potencial da produção depende especialmente dos resultados e da discussão



O impacto potencial da produção depende especialmente dos resultados e da discussão



O impacto potencial da produção depende especialmente dos resultados e da discussão



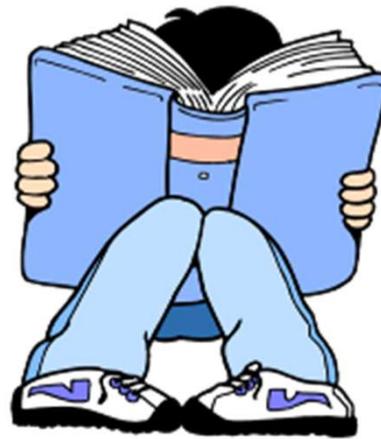
**Por que o desempenho dos pós-graduandos
é pior na discussão do que em outras
partes do trabalho?**



Hipóteses



Cronograma mal ajustado



Leitura irregular



Menor feedback externo

Premissa

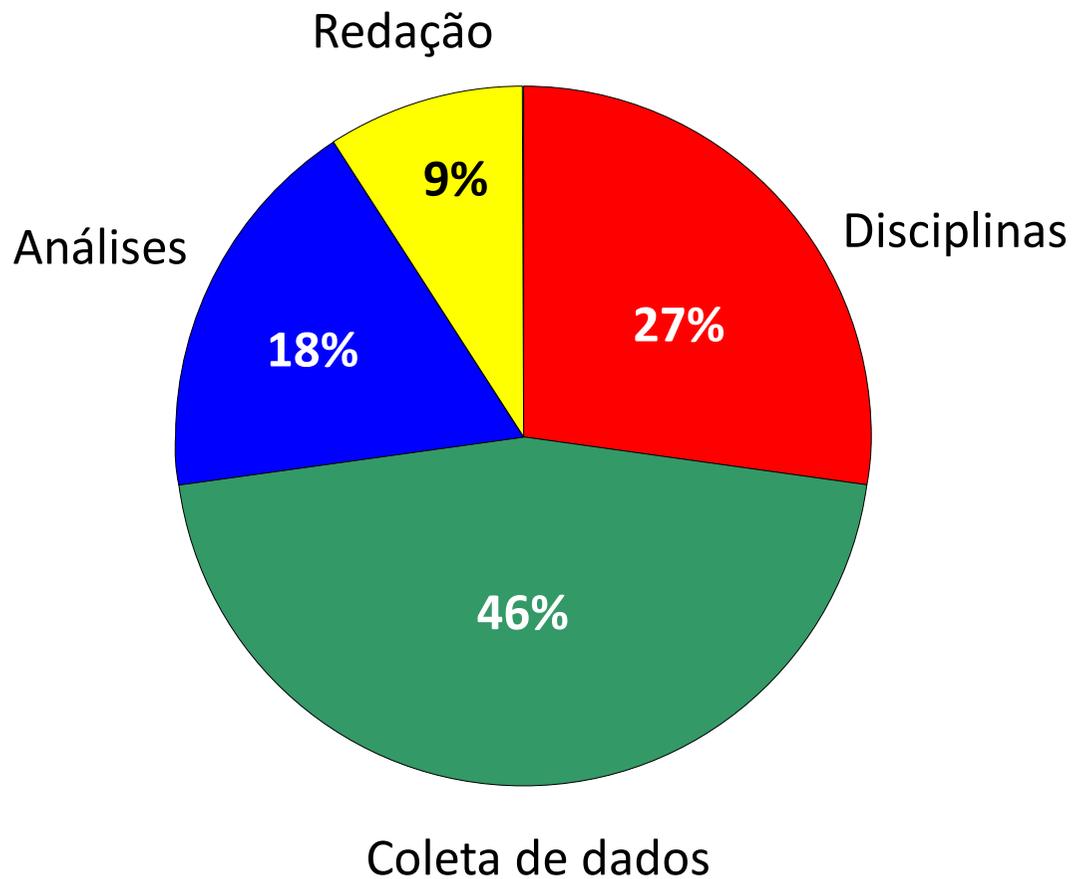
Escrever uma boa discussão demanda tempo, calma e conhecimento da literatura

Portanto...

Você não vai ser bem sucedido se tiver pouco tempo para escrever, se estiver estressado e se não estiver atualizado

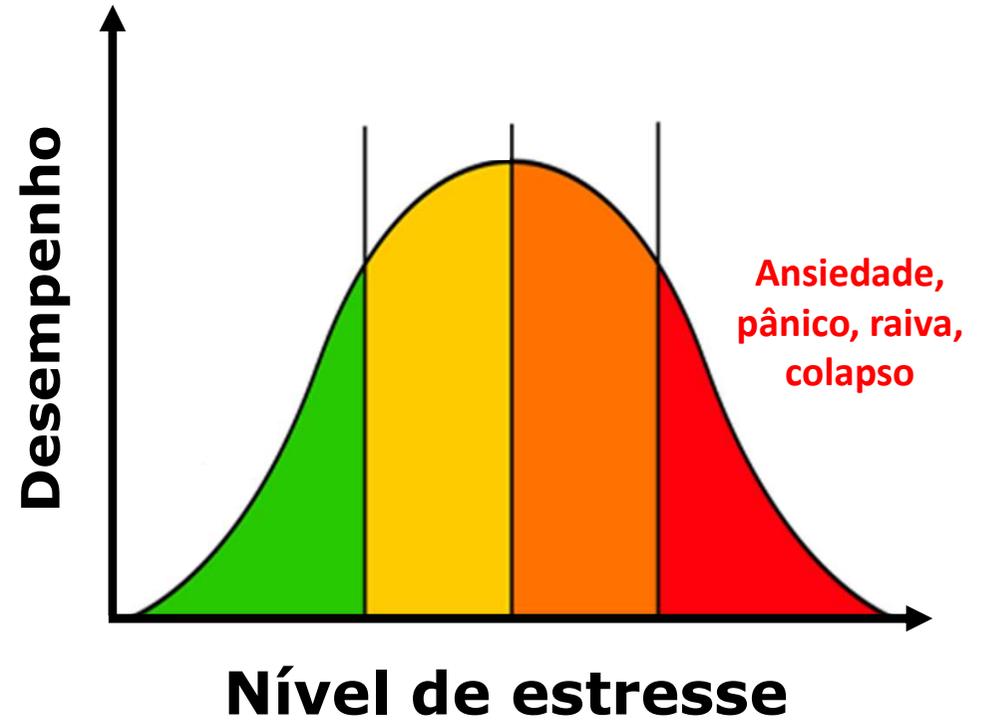


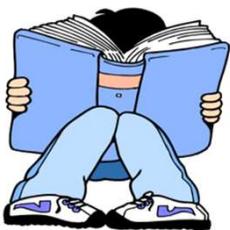
Cronograma mal ajustado



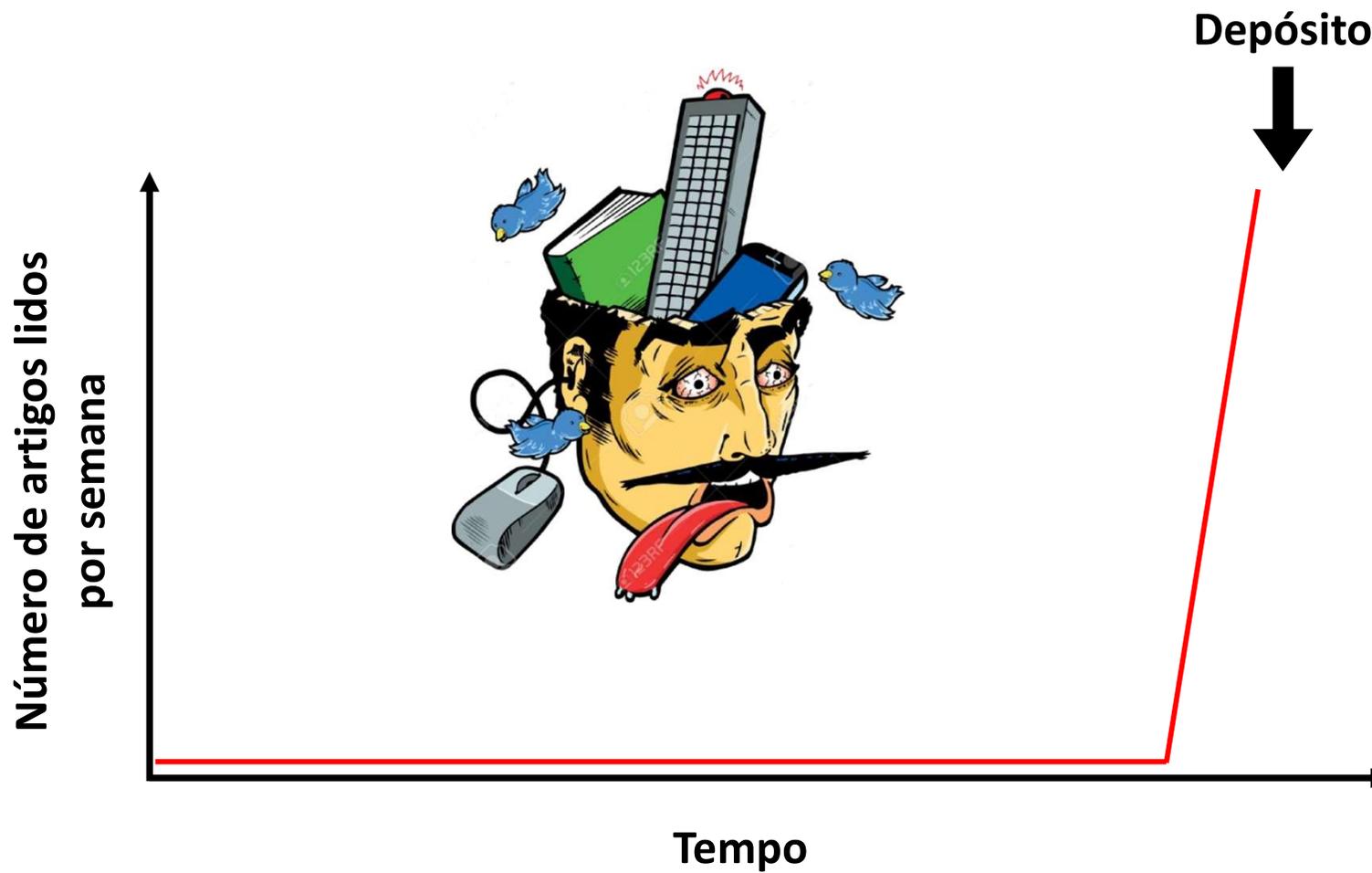


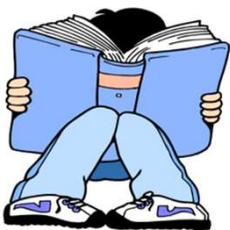
Cronograma mal ajustado



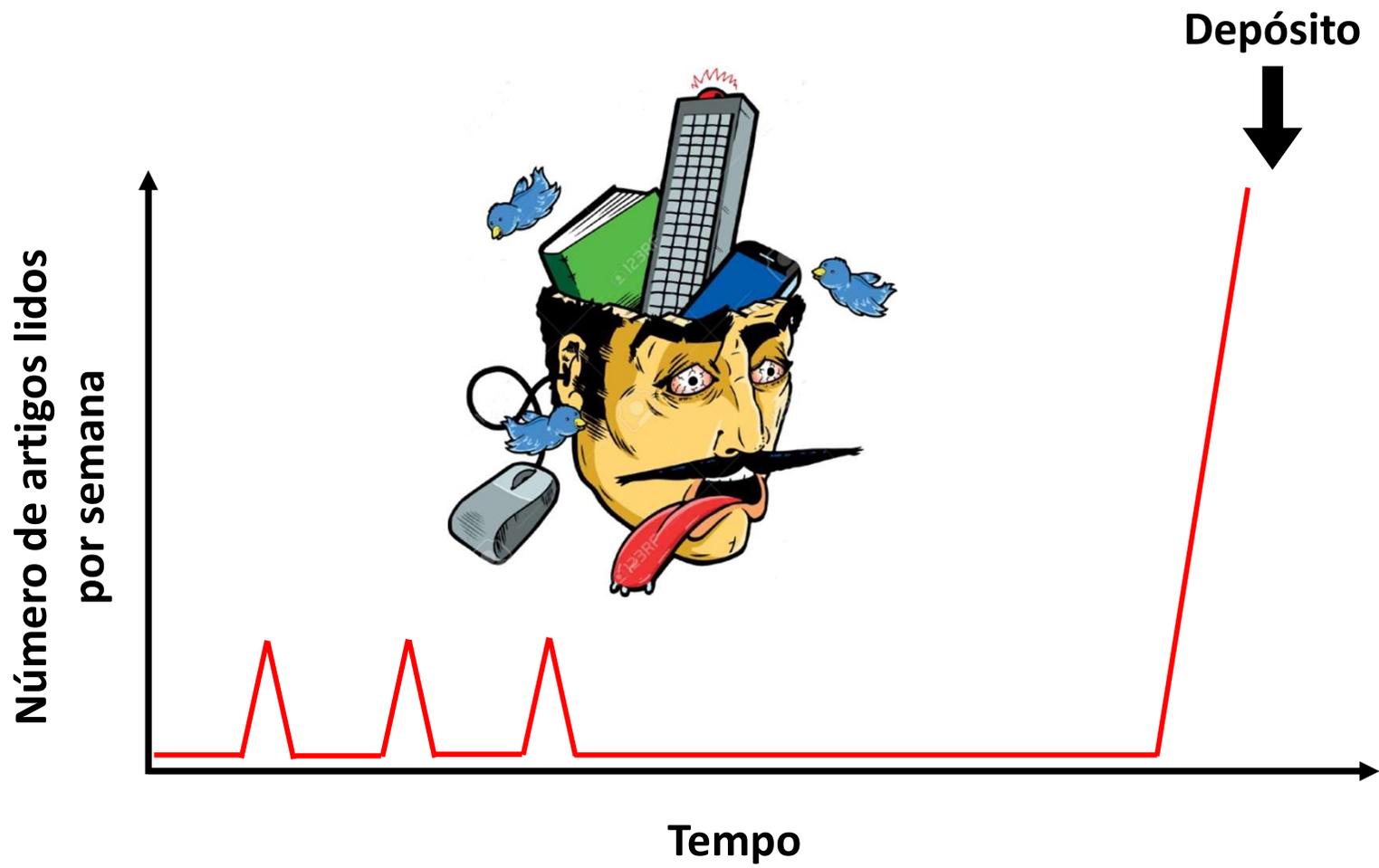


Leitura irregular



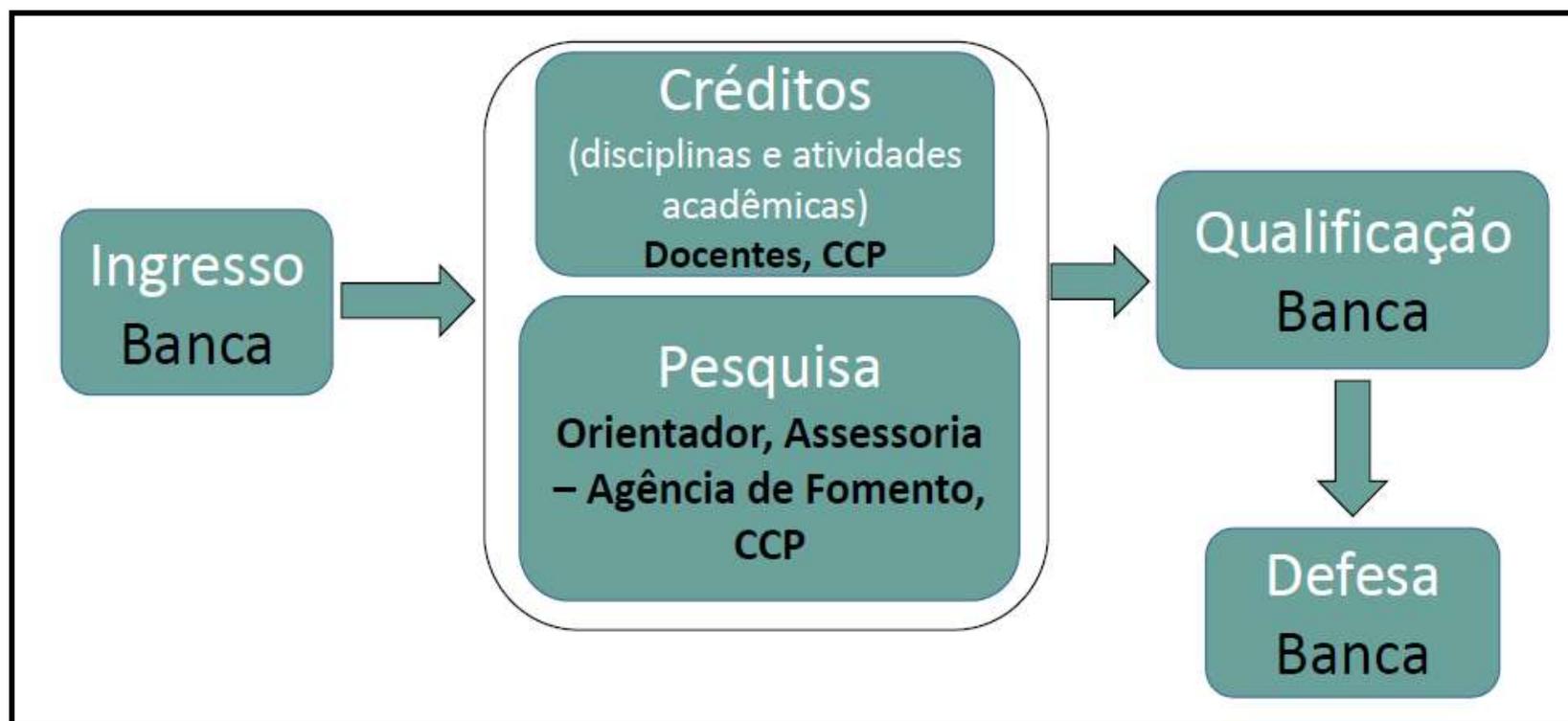


Leitura irregular





Menor feedback externo





	Elaboração do projeto	Revisão do projeto	Coleta e análise de dados
Orientador	X	X	X
Co-orientador	X	X	X
Revisor (FAPESP)	X	X	X
Banca (ingresso)	X	X	
Banca (qualificação)	X	X	X
Terceiros	X	X	X

Feedback sobre introdução e métodos

Feedback sobre introdução e métodos (talvez resultados)

Feedback sobre métodos e resultados

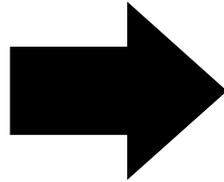
Interpretação e contextualização dos resultados



Feedback sobre a discussão



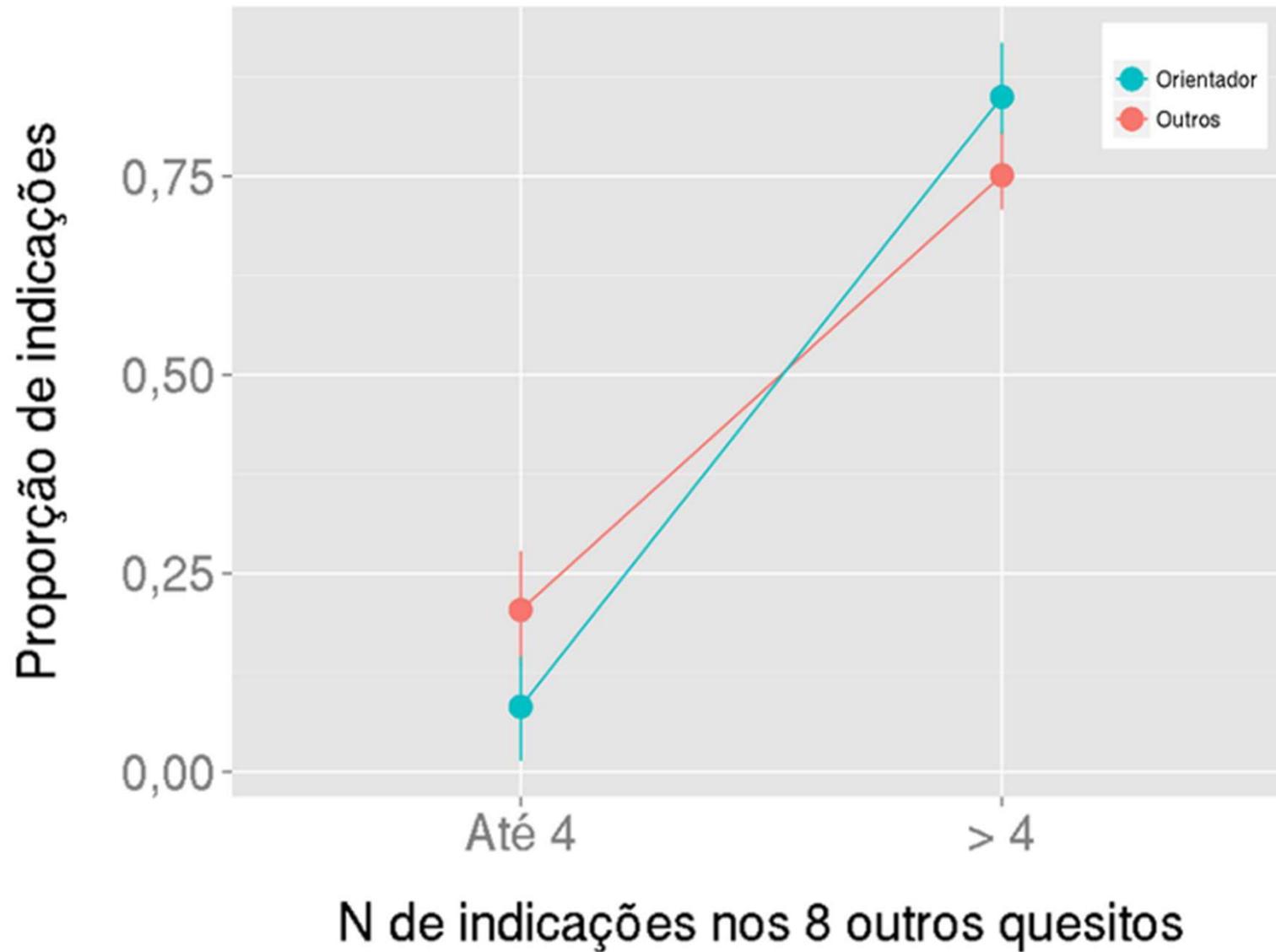
- Orientador
- Co-orientador
- ? Revisor (FAPESP)



Feedback sobre a discussão

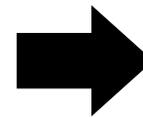
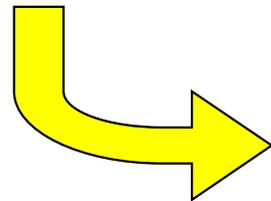


AGRAVANTE



Como resolver os problemas?

- 1) Ter um cronograma de execução mais realista em relação à redação

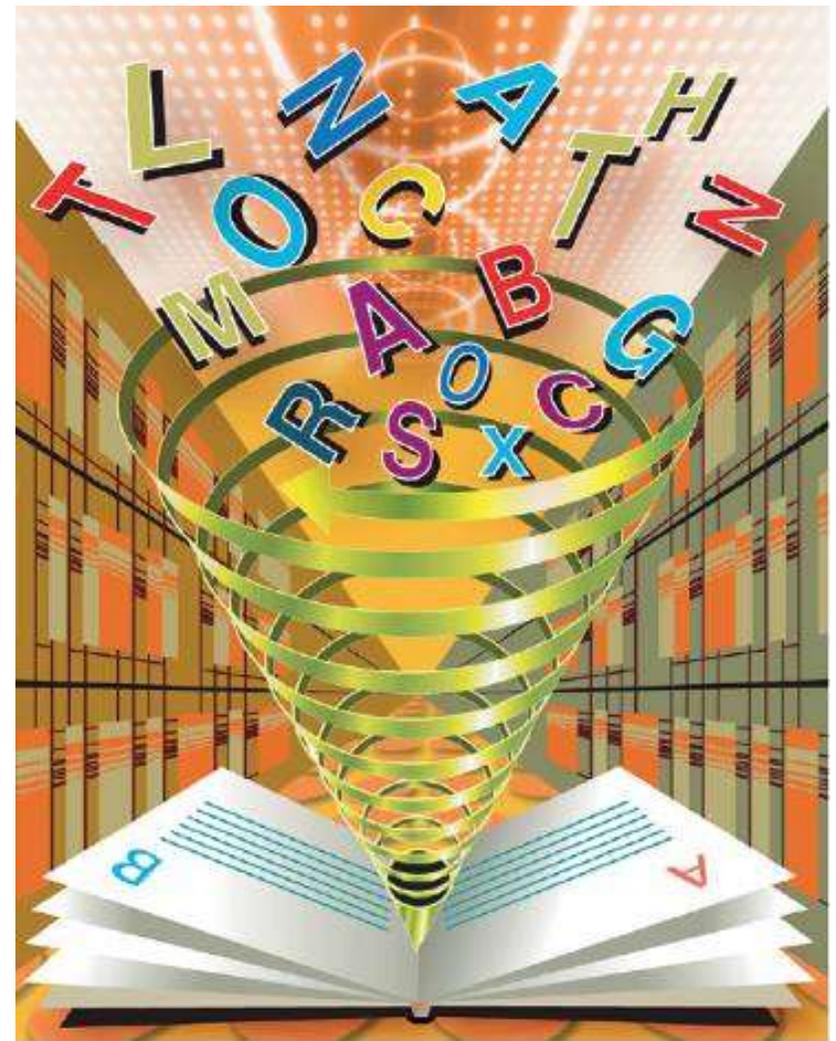


Turbocharge your writing today

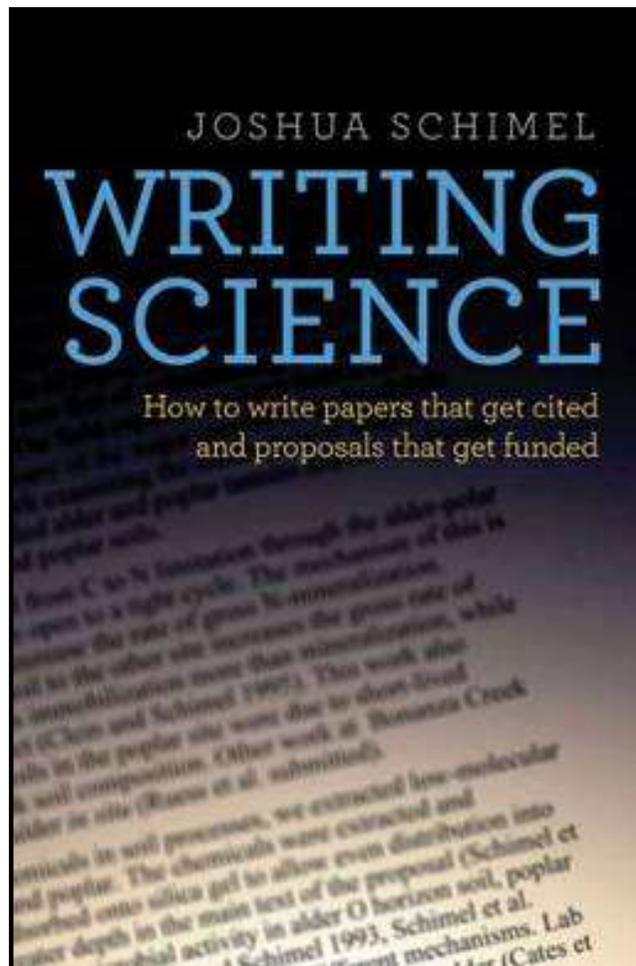
Maria Gardiner and Hugh Kearns

“Estudos mostram que estudantes que escrevem por 30 minutos ao dia produzem, em média, mais artigos do que estudantes que escrevem em grandes blocos de tempo.”

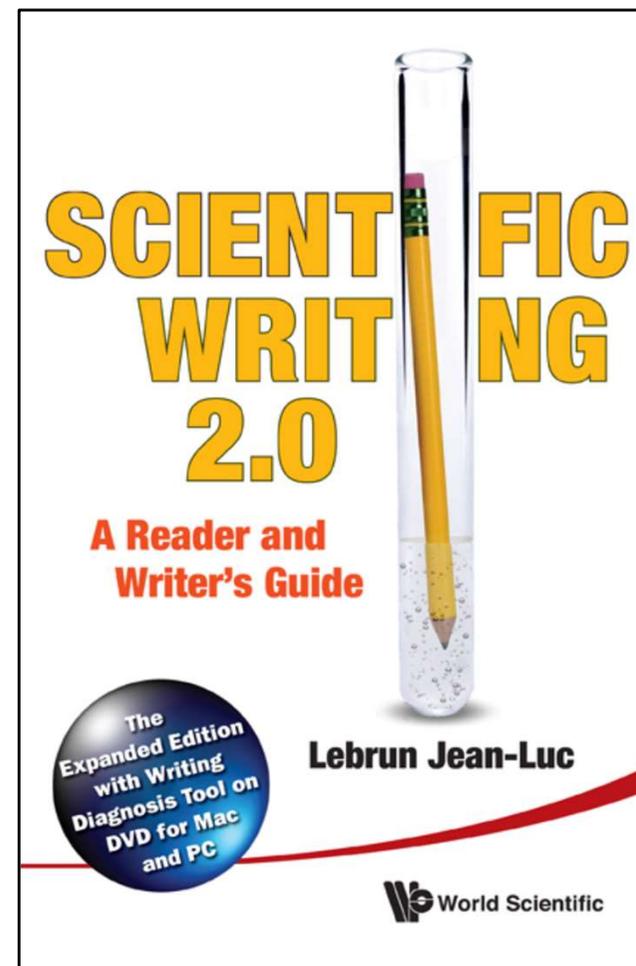
“Sempre que possível, reserve a primeira hora de trabalho para isso, pois sua mente estará mais descansada.”



#FICADICA



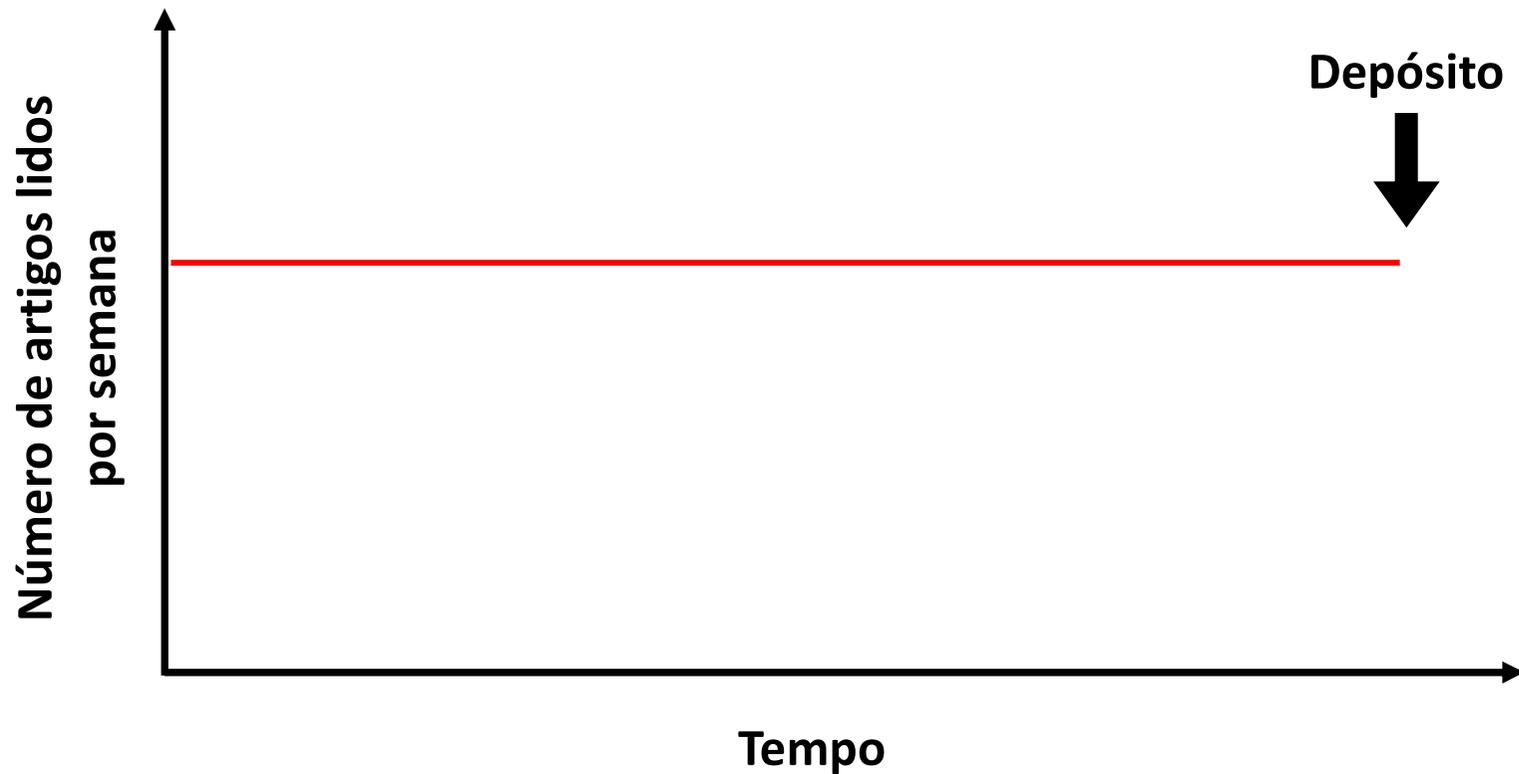
Livro 1



Livro 2

Como resolver os problemas?

2) Disciplina de estudo e esforço continuado

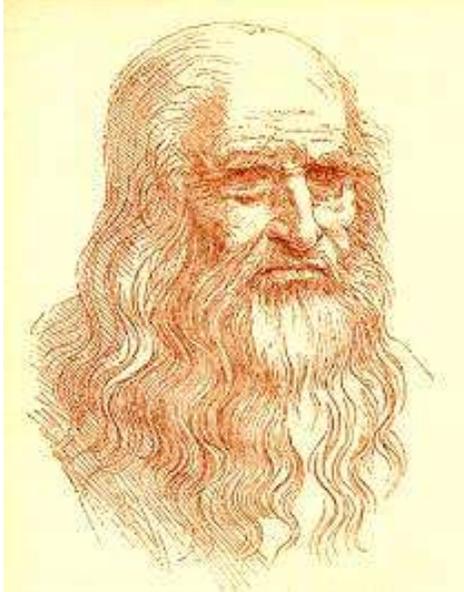


EXEMPLO

- Um artigo por dia
- Leitura de segunda a sexta
- Um mês de férias por ano
- Em 50% dos dias “disponíveis”, a meta de 1 artigo lido não é cumprida e não é reposta



**280 artigos ao longo
de todo o mestrado!**



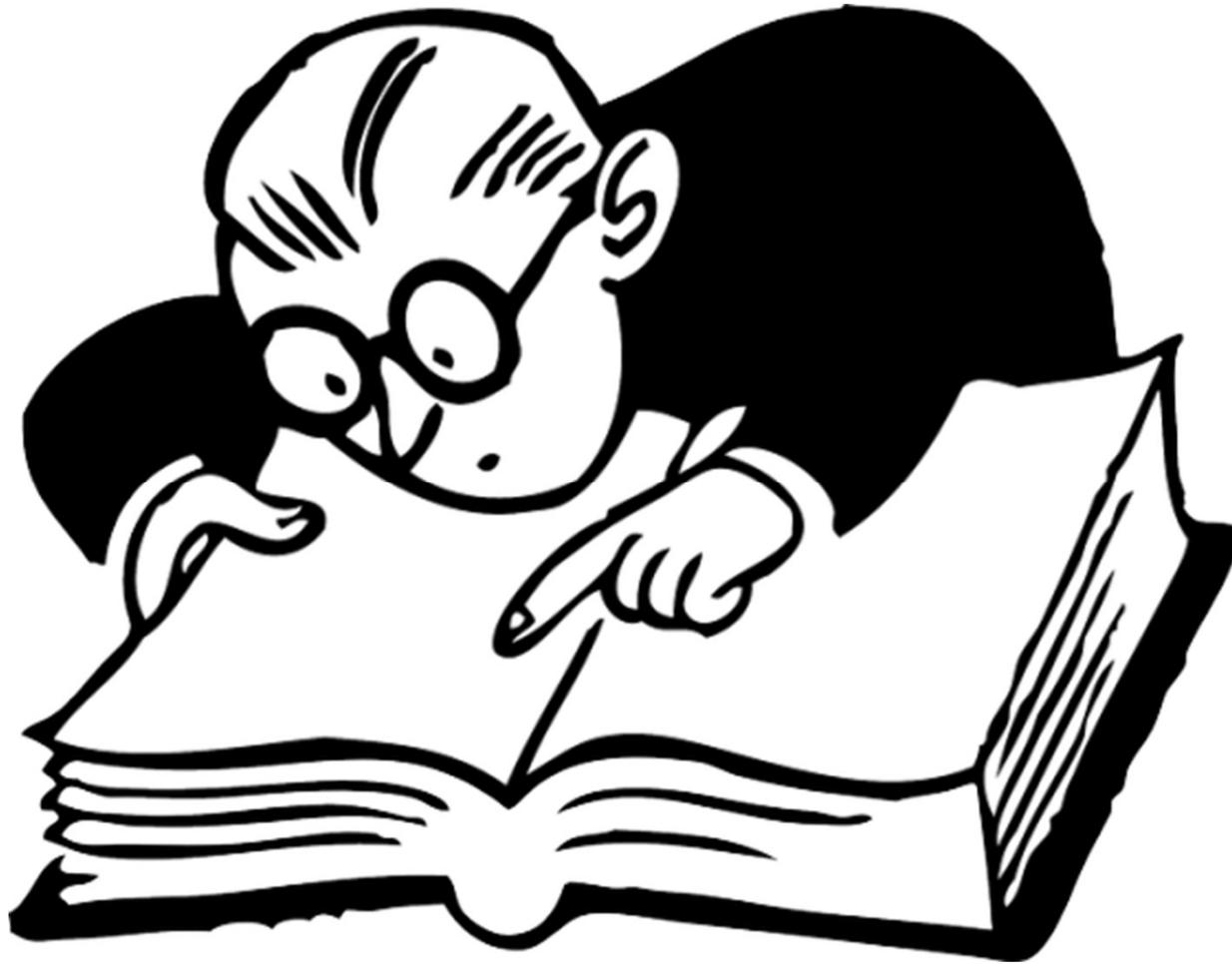
Leonardo Da Vinci

Aquele que ama a prática sem a teoria é como o marinheiro que zarpa em um navio sem leme e bússola e nunca sabe onde vai atracar.



Discute bem quem que consegue articular aos dados obtidos ao corpo teórico disponível a fim de chegar a conclusões gerais e bem fundamentadas

Qual teoria???



E depois???



[ESA Home](#) [EHS](#) [Ecosphere](#) [Ecology](#) [Ecological Monographs](#) [Ecological Applications](#) [Frontiers](#) [Bulletin](#) [Ecological Archives](#)

Journal Information

ISSN: 0012-9658
Frequency: Monthly

[Mission and Scope](#)

[Types of contributions](#)

[Editorial Board](#)

[Staff](#)

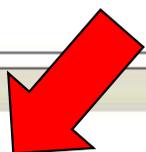
[Instructions for Authors](#)

[Reviewer Guidelines](#)

[Permissions](#)

Site Tools

- [Sign up for e-alerts](#)
- [RSS](#) (What is this?)



Mantenha-se atualizado, mas conheça os clássicos e leia as revisões (antigas e recentes)

Volume 96, Issue 5 (May)

[< Previous](#)



[Current Issue](#)
[Available Issues](#)
[Preprints](#)

Journal Information

ISSN: 0012-9658
Frequency: Monthly

#FICAADICA

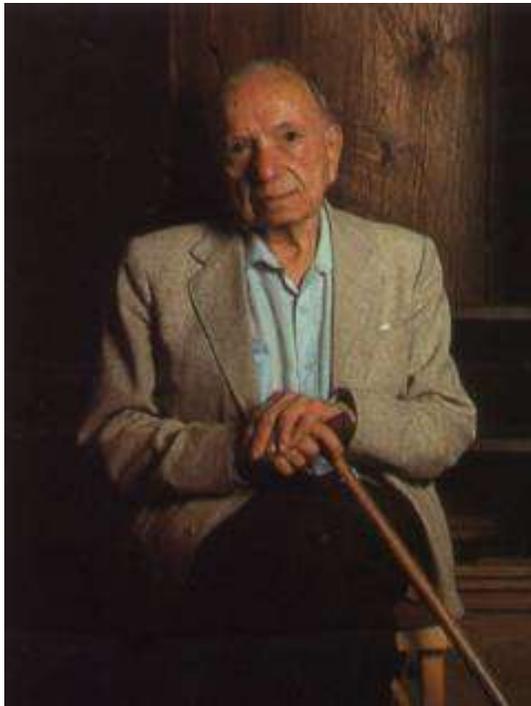
Crie um bloco de notas (diário de leituras) sobre o conteúdo dos artigos que você leu

Dicas para leitura crítica de artigos científicos:

- <https://www.iflscience.com/technology/how-read-and-understand-scientific-paper-guide-non-scientists/>
- <http://ccr.sigcomm.org/online/files/p83-keshavA.pdf>
- <https://cnx.org/contents/2F6C7vhU@1/How-to-Read-a-Scientific-Article>
- <http://sdevoto.web.wesleyan.edu/218/reading218b.html>

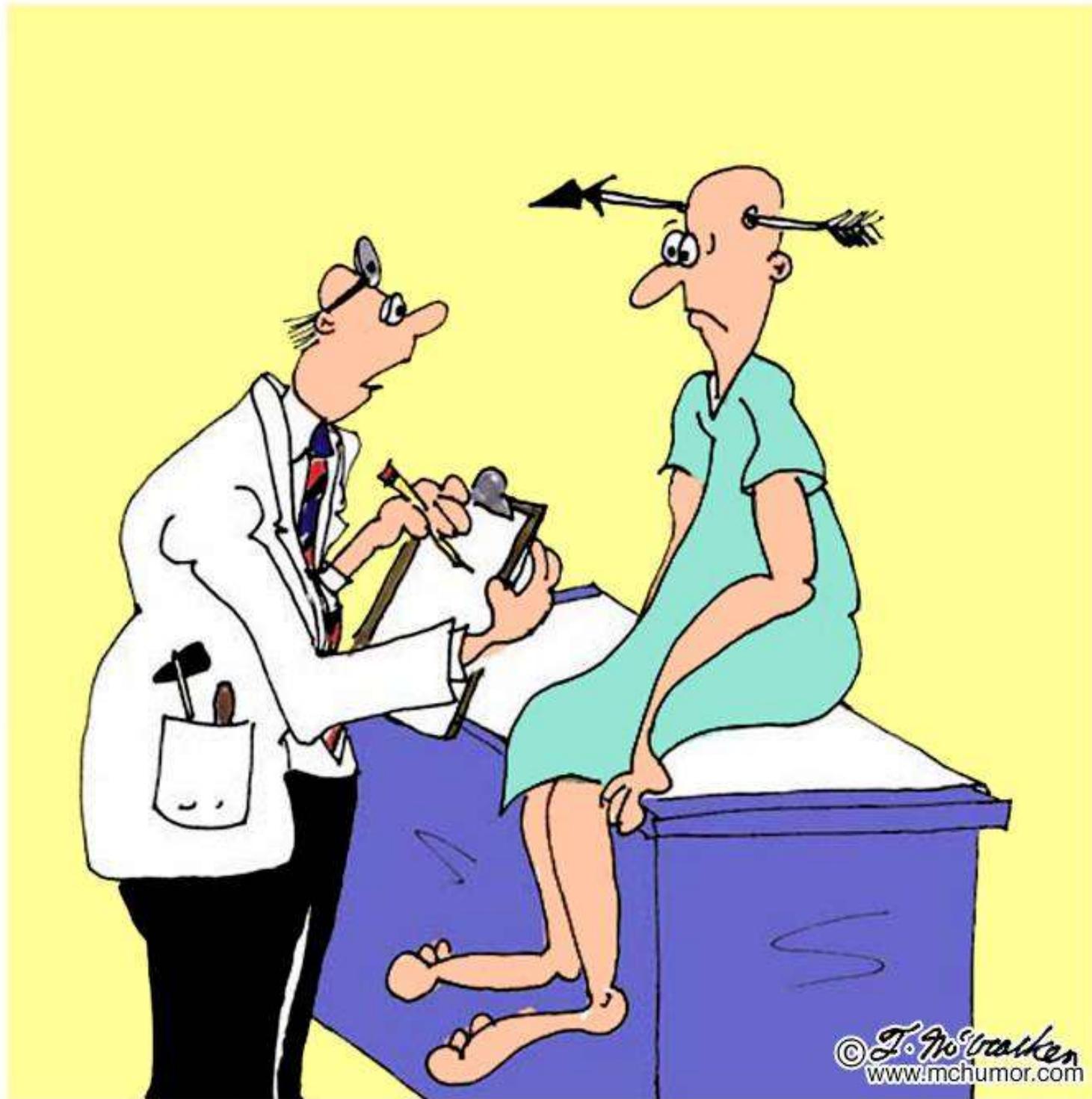
Como resolver os problemas?

3) Submeta seu texto ao crivo dos pares



Mário Quintana

A gente pensa uma coisa, acaba escrevendo outra e o leitor entende uma terceira coisa... Enquanto se passa tudo isso, a coisa propriamente dita começa a desconfiar que não foi propriamente dita.

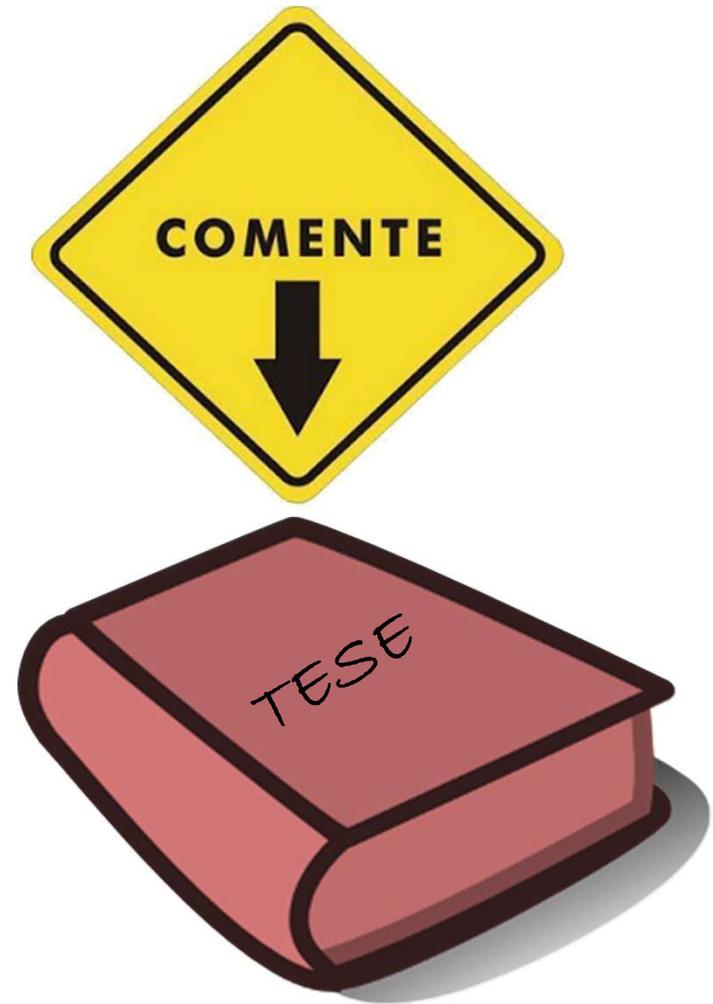


"SO, WHAT SEEMS TO BE THE PROBLEM?"

Se...

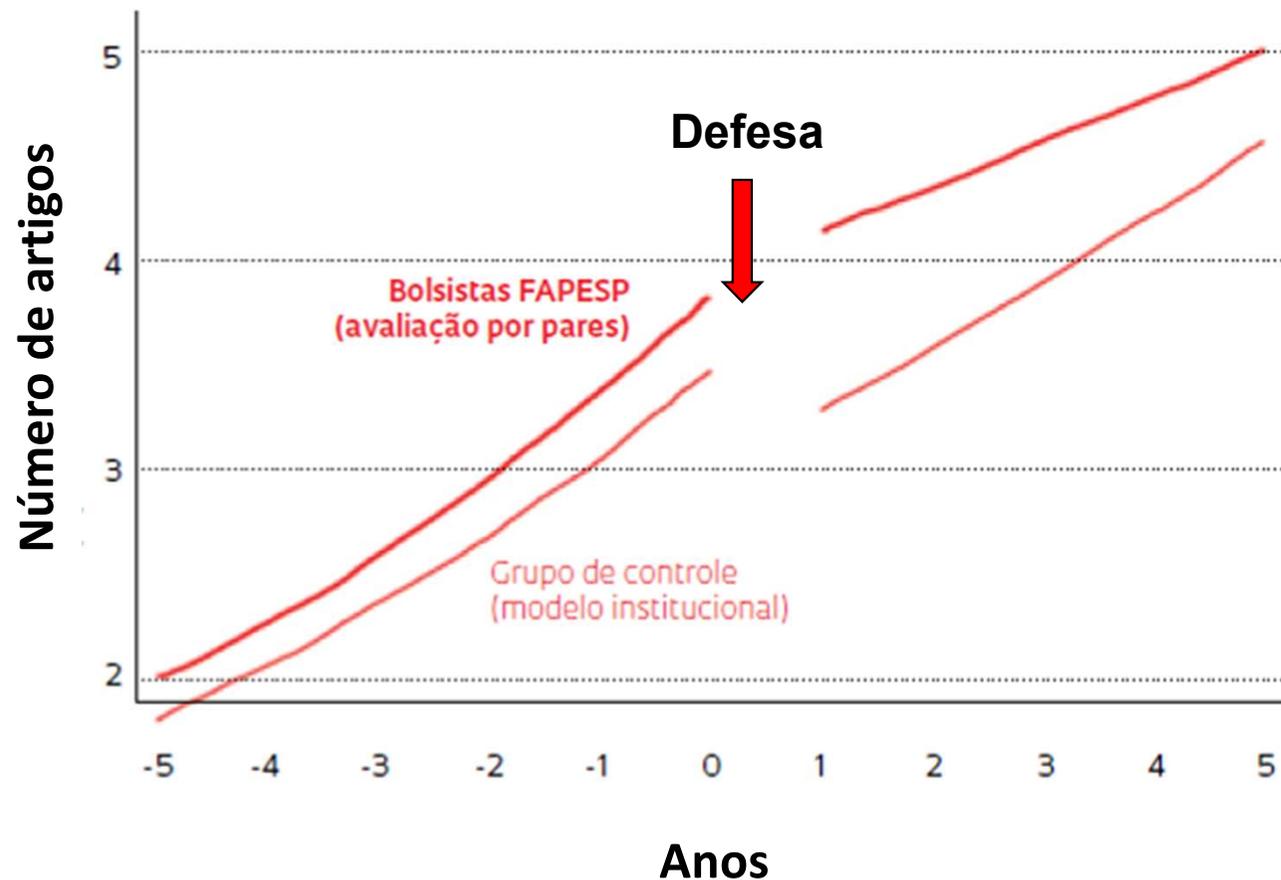


Então...



Desempenhos Comparados

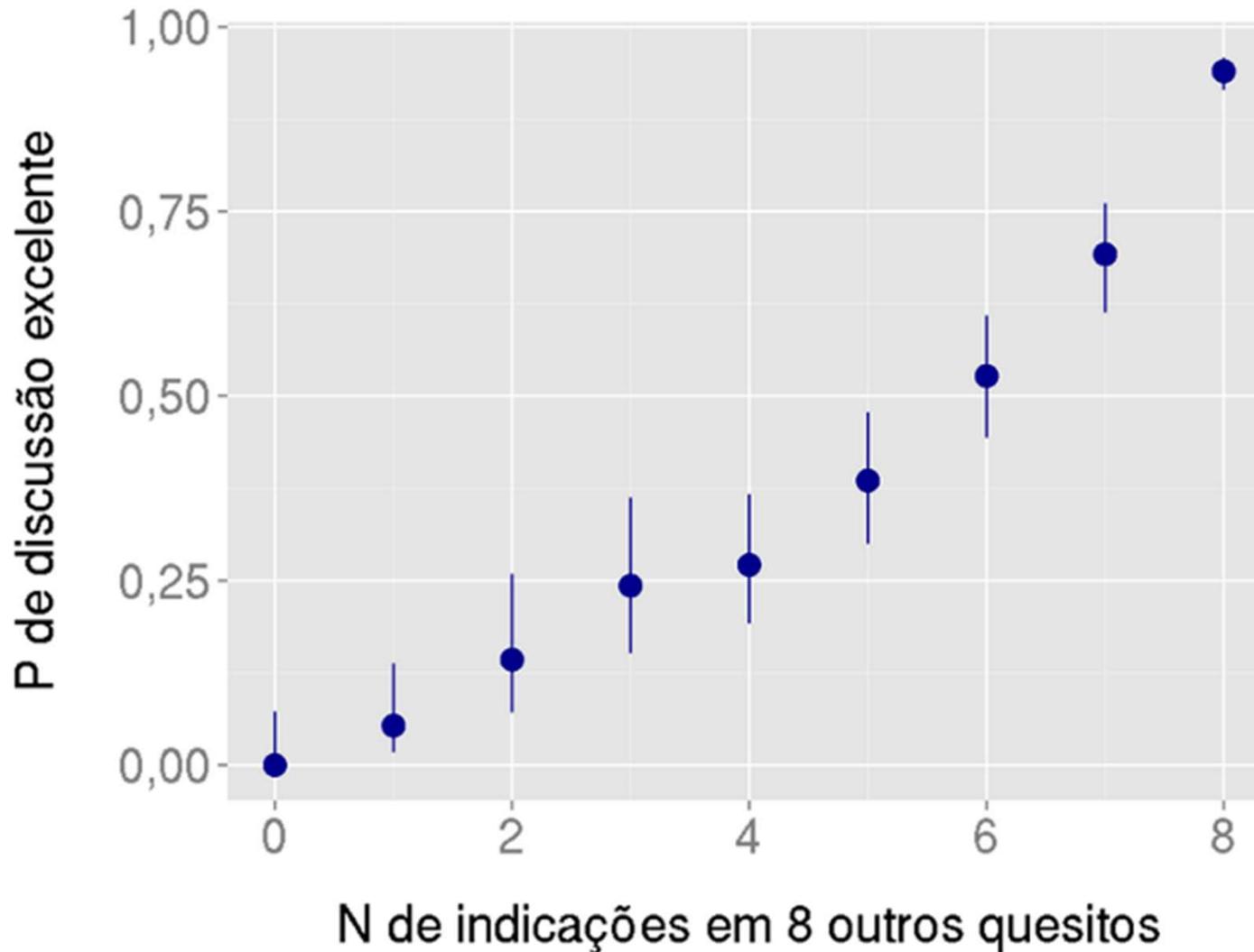
Estudo indica que bolsistas cujos projetos são selecionados por avaliação por pares publicam mais em revistas com maior fator de impacto



Características	INSTITUCIONAL	FAPESP
Parecer <i>ad hoc</i> para concessão da bolsa	+	+++
 Relatórios periódicos revisados	+	+++
Reserva técnica	+	+++

- Se o padrão é gerado pela revisão, a premissa é que orientado e orientador de projetos rejeitados ignoram totalmente as críticas feitas pelos revisores
- A necessidade de relatórios periódicos revisados, porém, pode agir sobre as três possíveis soluções apresentadas aqui:
 - 1) Mantém o bolsista dentro do seu cronograma
 - 2) Favorece leitura mais regular
 - 3) Oferece *feedback* a todo o texto produzido (incluindo discussão)

Uma boa discussão é consequência de um trabalho bem planejado e bem executado

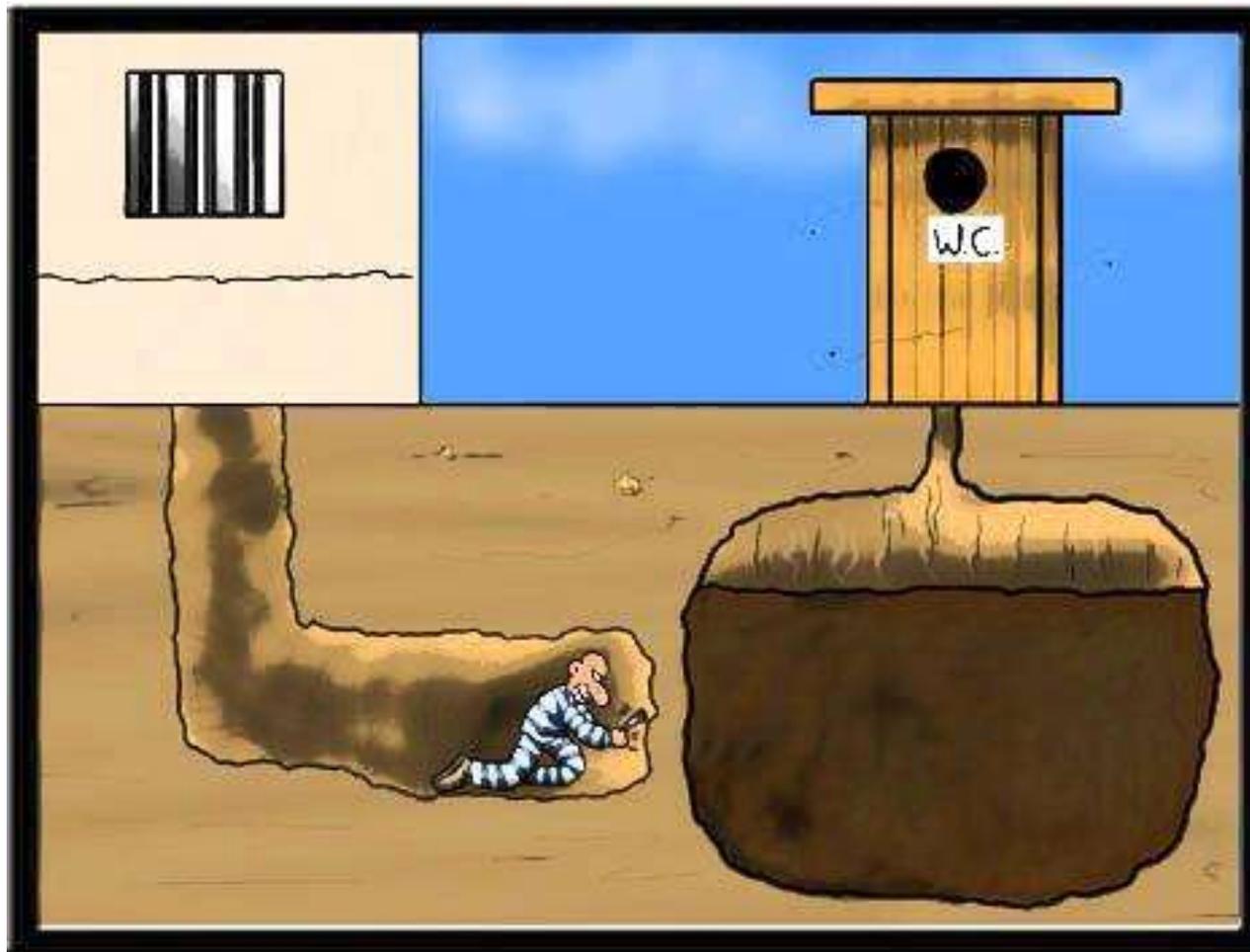


Premissa

Escrever uma boa discussão demanda tempo, calma e conhecimento da literatura

Também demanda que todo o resto do trabalho seja bem planejado e executado

Portanto...



Saiba exatamente o que você está fazendo e para onde está indo a fim de evitar problemas de execução e maximizar sua chance de ser bem sucedido

EPIFANIAS DA AULA

- 1) Os principais fatores que comprometem a qualidade de uma tese são: cronograma mal ajustado, leitura irregular e pouco feedback externo
- 2) Uma boa tese parece ser resultado de um conjunto de decisões planejadas e bem executadas para lidar com os fatores acima